

Vážený pane magistře,

ve věci požadovaného oficiálního vyjádření na základě Vašeho emailu ze dne 17. 5. 2026 uvádím následující:

- 1) Jako vedoucí soutěže jsem Andree Šnajdrové sdělila, že nepovažuji za výchovné a vhodné, aby si tanečnice svlékla kalhoty před celou halou za následného doprovodu „vyzývavé“ gestikulace. Vzhledem k tomu, že se v hale nachází i věková kategorie osob mladších 18 let, nepovažuji takové projevy za žádoucí. Ačkoliv naše pravidla neumožňují takovéto „umělecké projevy“ sankcionovat, považovala jsem za velmi vhodné můj osobní názor dotyčné sdělit. Co zásadně odmítám, je nařčení z toho, že bych měla urazit a dehonestovat tanečnice či choreografii. Při ústní komunikaci s dotyčnou jsem žádný nevhodný výraz (sprosté slovo apod.) nepoužila a nemohla jsem tak na základě mého slušně projeveného osobního názoru někoho urazit.
- 2) Dále odmítám ničím nepodložené tvrzení, že bych můj osobní názor na nevhodnost určité části choreografie měla probírat s porotou již v průběhu semifinále a tím ji měla nějakým způsobem ovlivňovat. K ničemu takovému z mé strany nedošlo, což zajisté potvrdí i dotyční porotci. Nadto bych ráda podotkla, že porotci na našich soutěžích jsou profesionálové a zajisté by se osobním názorem jednoho člověka nemohli nechat ovlivnit.
- 3) S čím však musím vyjádřit souhlas, je skutečnost, kterou dotyčná uvádí, a to: *„pokud má vedení soutěže k choreografii jakékoliv výhrady, měly by být řešeny profesionálně, objektivně a bez expresivních či urážlivých výrazů, které mohou vytvářet předsudky“*. Přesně to z mé strany bylo učiněno.
- 4) K bodu stížnosti, dle kterého jsem měla mít ve svých soukromých poznámkách u této choreografie napsané označení „ŠLAPKA“ uvádím, že považuji za naprosto nepřijatelné, aby trenér, choreograf či tanečník skrytě nahlíželi do soukromých poznámek porotců, předsedy poroty či vedoucího soutěže a následně jejich obsah, ať už pravdivě či nepravdivě prezentovali dále. Takovéto jednání je nejen naprosto za hranicí disciplinovaného a sportovního chování, ale také tím bylo porušeno moje právo na soukromí dle § 81 odst. 2 a § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v návaznosti na čl. 13 Listiny základních práv a svobod a moje právo na názor dle čl. 17 Listiny základních

práv a svobod. Nadto zde poukazují i na Etický kodex IDO, který je závazný i pro národní členské organizace: „*Je důležité zacházet s každým způsobem, který jim připadá cenný a respektovaný, a jednat tak, aby byla chráněna jejich osobní práva a zachováno jejich soukromí, důstojnost a respekt*“.

Musím také upozornit, že mám pochybnost o správnosti Vámi zvoleného postupu projednání tohoto emailu Prezídiem CDO. Vzhledem ke skutečnosti, že dotyčné choreografii nebyla udělena žádná sankce, není na jakém základě a proti čemu by se soutěžící odvolával. Vyjádření stěžovatelky je nazvané "Oficiální protest", nicméně žádný takový termín a ani postup není v pravidlech CDO žádným způsobem upraven. Navíc o vyjádření stěžovatelka žádá Vás, jako manažera soutěžního úseku, nikoliv Prezídium organizace.

- 5) Stěžovatelka se sama přiznala ke svému protiprávnímu jednání, a já očekávám, že Prezídium CDO (když už to bude projednávat) vyvodí z tohoto přiznání patřičné důsledky - především stížnost odmítne, upozorní stěžovatelku na nevhodnost a protiprávnost jejího jednání a bude chránit mé dobré jméno jakožto osoby i funkcionáře CDO. V opačném případě situaci mohu řešit i právními kroky občanskoprávní cestou.

Na Markvarci 29. 5. 2026

V dokonalé úctě Mgr. Daniela Jedličková